易漢學考

敘目上

國朝乾嘉以來漢學昌明易爲大經份份復古元和惠氏實爲之倡先是惠學士成易說六卷徵引極博皆主漢儒又嘗欲別撰漢經師說易之原流而未暇也見易漢學敘徵士松崖先生復撰易漢學七卷自敘稱孟長卿以下五家之易異流同原其說略備蓋惠氏治漢易已四世矣武進張先生惠言述虞氏義顯門名家然與孟京鄭荀或多違異攷鄭荀之學皆本京氏藝文志稱京傳孟易孟有章句之學有占候之學元帝時京與施孟梁邱並立學官是京雖主占候亦有章句中興後京易盛行三家浸微自漢至隋孟易章句殘缺今罕有存者唯易緯乾鑿度文多與孟氏說合七十子之微言因何楊叔丁將軍之所傳於是乎在且虞最晚出未可據一家言而廢孟京鄭荀也胡寅不揣

講昧竊取惠氏緒論研而究之以爲欲求東漢易學之原流當先攷西漢易學之派別輒補兩漢師承敘錄二篇其西漢易學派別凡四曰訓故舉大義周服王丁楊蔡韓七家易傳是也曰陰陽候災變孟書京房五鹿充宗段嘉四家易傳是也京房受焦贛易焦氏無章句故漢志不箸錄曰章句守師說楊何施孟梁邱京五家博士所立以教授者是也曰彖象解經意費直高相二家民間所用以傳受者是也其東漢易學派別凡四曰馬融劉表宋衷王肅董遇皆爲費氏易作章句者也費易無章句諸家各爲立注曰鄭玄荀爽本治京氏易而參以費氏者也鄭玄從第五元先通京氏易荀爽從陳寔受樊英章句亦京氏學曰虞翻本治孟氏易而以以參同契納甲爲上者也曰陸績專治京氏易者也鄭荀陸三家皆主京氏京出於孟可謂同原異流獨虞翻五世傳孟氏易後據師說以參同契立注其上奏

稱前人通講多玩章句即班志之孟氏章句雖有秘說於經殊闕又稱所覽諸家解不離流俗義有不當實輒悉改定以就其正是翻自言改家法章句矣所云秘說蓋指易緯即孟氏之學虞以六十四卦成既濟爲陰陽位正故改家法以就之又稱道士言易道在天三爻已足即翻所據之師說也惠氏過信翻言謂傳孟學故以虞次孟在京鄭荀之前失其敘矣孟京雖同主卦氣然有疏密之殊凡依氣定日主一爻及六日七分術蓋皆京房所傳較孟爲密惠氏言之不詳其述京易則據見存之京氏易傳專主卜筮又言積算無起例可推攷鼂景迂讀書記疑積算爲隋唐志之錯卦傳固爲臆解惠氏以近世所傳火珠林占法當之亦非其實至論鄭氏爻辰則據乾鑿度陽左行陰右行間時而治六辰之說謂與律呂相生圖合遂致後人聚訟紛如又

論荀氏乾坤升降唯上坎離成旣濟言以爲六爻得位利貞之道仲翔注易亦與荀同其實荀本乾鑿度虞本參同契派別各殊不容强合蓋於兩漢經師說易之原流欲詳攷之而仍未暇也今依惠氏五家排比疏析先孟氏次京氏次鄭氏次荀氏次虞氏以時代先後爲序又附易緯攷二篇推諸家之說所自出使兩漢易學派別原流明白可睹亦拾遺補闕之意云易自王弼注行訓故之學漸衰李氏集解網羅散佚陸氏經典釋文掇拾叢殘漢學不絕如綫其後宋儒鄙章句探象數先天太極之圖出而羲文周孔之易幾爲陳邵之易雖程朱大儒專主義理亦未能屏而棄之惠氏當漢學盲廢之際振其墜緒輯其遺聞所著周易述二十三卷博采旁徵舊說略備其有功於易甚大而易漢學一書首發其凡昔鄭君作六藝論畢而後注經

先生此編殆眆鄭意卽閒有漏略以待來學之證明皆譬門徑旣啟而窔奧始可闚也易漢學無他訓故舉大誼而已章句守師說而已盈虛消息升降往來卽漢學之大誼也說卦逸象卽漢學之師說也章句定訓故明而易之象數在其中卽易之義理在其中彼薄章句訓故而妄測象數空談義理夫豈知易者哉質之先生幷質當世之治易漢學者光緒癸巳長至日後學吳翊寅

陽湖吳翊寅

西漢師承攷

漢書儒林傳曰自魯商瞿子木受易孔子以授魯橋庇子庸子庸授江東馯臂子弓子弓授燕周醜子家子家授東武孫虞子乘子乘授齊田何子裝及秦禁學易為卜筮之書獨不禁故傳受者不絕也漢興田何以齊田徙杜陵號杜田生授東武王同子中雒陽周王孫丁寬齊服生皆著易傳數篇同授淄川楊何字叔元要言易者本之田何

丁寬字子襄梁人也從田何受易學成寬東歸何謂門人曰易已東矣寬至雒陽復從周王孫受古義號周氏傳寬作易說三萬言訓故舉大誼而已今小章句是也寬授同郡碭田王孫王孫授施讎孟喜梁邱賀繇是易有施孟梁

邱之學

施讎字長卿沛人也從田王孫受易與孟喜梁邱賀並爲門人讎授張禹及琅邪魯伯禹授淮陽彭宣子佩沛戴崇子平魯伯授太山毛莫如少路琅邪邴丹曼容繇是施家有張彭之學

孟喜字長卿東海蘭陵人也從田王孫受易喜好自稱譽得易家候陰陽災變書詐言師田生且死時枕喜厀獨傳喜諸儒以此耀之同門梁邱賀疏通證明之師古曰疏通猶言分別也證明明其僞也曰田生絕於施讎手中時喜歸東海安得此事後博士缺衆人薦喜上聞喜改師法遂不用喜喜授同郡白光少子沛翟牧子兄師古曰兄讀曰況皆爲博士繇是孟有翟白之學

梁邱賀字長翁琅邪諸人也從太中大夫京房受易房者

淄川楊何弟子也房出爲齊郡太守賀更事田王孫宣帝時聞京房爲易明求其門人得賀賀以筮有應繇是近幸爲太中大夫傳子臨廿露中奉使問諸儒於石渠臨學精孰專行京房法臨授五鹿充宗君孟充宗授平陵士孫張仲方沛鄧彭祖子夏齊衡咸長賓繇是梁邱有士孫鄧衡之學

京房受易焦延壽延壽云嘗從孟喜問易會喜死房以爲延壽易卽孟氏學翟牧白生不肯皆曰非也至成帝時劉向校書攷易說以爲諸易家說皆祖田何楊叔丁將軍大誼略同唯京氏爲異儻焦延壽獨得隱士之說託之孟氏不相與同房以明災異得幸爲石顯所譖誅自有傳房授東海殷嘉（殷攷文古本作段）河東姚平河南乘弘（陸德明云乘一本作桑）皆爲郎博士繇是易有京氏之學

費直字長翁東萊人也治易長於卦筮亡章句徒以彖象系辭十篇之言解說上下經（之言今本作文言誤）琅邪王璜平仲能傳之繇是易有費氏學本以古字號古文易（繇是以下據後漢書補）

高相沛人也治易與費公同時其學亦亡章句專說陰陽災異自言出於丁將軍傳至相相授子康及蘭陵毋將永繇是易有高氏學高費皆未嘗立於學官

韓嬰燕人也孝文時為博士景帝時至常山太傅亦以易授人推易意而為之傳燕趙間好詩故其易微唯韓氏自傳之後其孫商為博士孝宣時涿郡韓生其後也以易徵待詔殿中曰所受易即先太傅所傳也嘗受韓詩不如韓氏易深太傅故專傳之司隸校尉蓋寬饒本受易於孟喜見涿韓生說易而好之即更從受焉

漢書藝文志曰漢興田何傳易訖於宣元有施孟梁邱京

氏列於學官而民間有費高二家之說劉向以中古文易經校施孟梁邱經或脫去無咎悔亡唯費氏經與古文同

易經十二篇施孟梁邱三家 師古曰上下經及十翼故十二篇

易傳周氏二篇 字王孫也 以下七家皆稱易傳

服氏二篇 劉向別錄曰服氏齊人號服光

王氏二篇 名同

丁氏八篇 名寬

楊氏二篇 名何字叔元淄川人

蔡公二篇 衛人事周王孫

韓氏二篇 名嬰 案儒林傳韓氏易不立學官且與丁寬同時又非傳自田何當與施孟梁邱易並有異經其敘錄子夏易傳三卷隋志作二卷云卜子夏傳七略云漢興韓嬰傳今以案志攷之韓氏二篇即嬰所作二卷之傳也云子夏易傳者嬰所撰本稱子夏易而嬰為之傳劉向校中祕書作別錄敘因之奏七略說易有據中經淳錄云丁寬作非是張璠說尤不足信蓋韓氏傳本二卷益以薛虞所記為三卷也隋志云子夏傳亦殘張氏惠言云

韓嬰傳易不聞所受疑出於子夏或與商瞿易異是也宋氏翔鳳以子夏爲韓商之字未免附會

章句施孟梁邱氏各二篇 案儒林傳施孟梁邱爲田何三傳弟子此章句爲當時三家博士所受授之師說蓋皆傳自丁將軍其時三家章句既立太學故以丁寬所作易傳八篇爲小章句也

右易經三家凡三十六篇易傳七家凡二十篇易章句三家凡六篇 班志合經爲一家傳爲七家施孟梁邱章句爲一家凡九家

古五子十八篇 自甲子至壬子說易陰陽

淮南道訓二篇 淮南王安聘明易者九人號九師法

古雜八十篇雜災異三十五篇神輸五篇圖一 說見顏師古注

孟氏京房十一篇災異孟氏京房六十六篇 案房受易於焦延壽以爲延壽易即孟氏學故京房易稱孟氏

五鹿充宗略說三篇 充宗受易於梁邱賀之子臨然臨學行京房法亦非田何丁寬所傳古義

京氏段嘉十二篇 蘇林曰嘉東海人爲博士師古曰[illegible]即京房所從受易者也見儒林傳及劉向別錄 案儒林傳房授東海段嘉爲博士師古以爲房從受易非是段嘉易說以京氏爲主京房易說又託之孟氏故班志合孟氏京氏段氏爲一家蓋皆主陰陽災異其師法同也

右易陰陽災異家凡二百三十二篇班志分四家

胡寅案易自商瞿五傳至田何當時所授受者上下經及十翼凡十二篇未有章句著之竹帛六傳至王同周王孫丁寬服生始據古義作易傳而丁寬之說尤詳凡三萬言訓故舉大誼然是易有章句之學然寬於景帝時爲梁孝王將軍其易未立博士至武帝建元五年置五經博士各一人秩六百石見御覽引漢官儀易博士不詳何家元光元年淄川楊何以易徵儒林傳言易唯楊何是何於武帝時爲博士明矣據儒林傳田何授東武王同同授淄川楊何太史公稱要言易者本之楊何班固謂本之田何是田何爲易祖師再傳至楊何始立博士也後元朔中楊何爲太中大夫而丁寬門人田王孫爲易博士施讎孟喜梁邱賀皆從田王孫受業田生死博士

欽按人謂喜上以喜改師法遂不用宣帝神爵三年梁邱賀爲少府謂施讐治易明爲施氏易立博士而孟氏易博士同時並立以喜弟子翟牧白光相繼爲之蓋是易有施孟二家甘露三年梁邱氏易始立學官其時賀已貴顯則爲博士者蓋賀子臨也施孟梁邱三家章句皆受之田王孫傳之丁寬本之田何訓故舉大誼各以家法教授異流同原派別未雜唯孟喜得易家候陰陽災變書與田生丁將軍所傳古誼不同唐一行稱孟氏說易以氣爲主而後以人事明之班志孟易章句二篇其說卦氣候災變當在章句之外隋志孟易章句八卷已殘缺七錄云十卷並與班志不同或疑後人以卦氣災變羼入章句中其實西京經傳及注各自孤行魏晉而後經與傳合各家章句繫經傳下孟易章句班志二

篇阮餘十卷初無異本至隋殘缺故止八卷也梁邱賀

初受易於京房爲淄川楊何再傳弟子後從田王孫受

古誼宣帝時召賀說易爲郎後以筮有應得近幸至大

官其子臨受父業專行京房法王駿五鹿充宗又傳臨

易大抵以筮占爲主然宣帝甘露三年臨與諸儒共論

同異於石渠上親稱制臨決乃立梁邱易博士是施孟

梁邱三家各有師說卽各有訓故大誼孟氏章句非專

言陰陽災變梁邱氏章句亦非專言筮占可知至京君

明受隱士焦延壽易本孟氏卦氣改用六日七分以四

正卦配二十四氣以六十雜卦配三百六十五日四分

日之一用以占候災變藝文志孟氏京房十一篇五行

志所引京房易傳當在十一篇中隋志京房周易章句

十卷陸德明敘錄云十二卷或疑班志十一篇卽章句

今攷班志施孟梁邱三家章句各二篇而京氏無之則隋志所錄之京易章句蓋元帝立京易博士時房弟子殷嘉等所撰定者與班志十一篇易傳不同又近世所傳京房易傳三卷有世應游歸飛伏諸例又有四氣五星六親九族福德刑殺及爻辰納甲之法蓋皆用以卜筮非班志之易傳十一篇幷非隋志之章句十卷其爲後人僞託甚明要而論之西漢易學武帝時皆本楊何宣帝時施讐孟喜梁邱賀三家並立則皆田王孫所傳元帝時京易博士嘗立尋罷其學受之焦延壽而延壽自言從孟喜問易孟主卦氣京主六日七分較孟爲密藝文志稱劉向校書攷諸易家說皆祖田何楊叔丁將軍大誼略同唯京氏爲異則易學派別至京始變雖託之孟氏而翟牧白光俱不肯仞蓋與三家章句爾說各

殊故劉向表而出之孟堅著錄俱本七略然藝文志孟氏京房十一篇災異孟氏京房六十六篇則仍以爲京出於孟蓋覆牧所傳爲孟氏章句之學焦京所傳爲孟氏候陰陽災變之學派別歧而源流無不合也東萊費直長於卦筮其所傳易本古文亡章句同時高氏治易專說陰陽災異其學亦亡章句而自言出丁將軍今攷丁寬易傳八篇主訓故舉大誼班固時其書俱存而費高二家徒以彖象系辭十篇之言解說經意亡章句則非丁所傳可知又皆未嘗立學官以卦筮占候爲主與施孟梁邱京四家派別俱異東京之世費易寖盛四家章句雖立博士傳者稍衰韓嬰與丁寬同時其易亦不本田何而家韓生言數詩爲深唯韓氏世傳之司隸蓋君本受孟易更從韓說蓋與詩俱出子夏其源爲稍遠

也班固又稱蜀人趙賓好小數書後爲易飾易文以爲箕子明夷陰陽氣亡箕子箕子者萬物方荄茲也賓持論巧慧易家不能難皆曰非古法也云受孟喜喜爲名之後賓死莫能持其說喜因不肯仞以此不見信今攷東漢荀爽解箕子明夷即本賓說爲鄒衍所譏然則西漢易學當主訓故明大誼而小數非古法矣今揚何丁寬諸家易說久佚施孟梁邱章句殘缺殆盡京房易傳又失其眞欲求復古不綦難哉

東漢師承攷

後漢書儒林傳曰前書云田何傳易授丁寬丁寬授田王孫王孫授沛人施讎東海孟喜琅邪梁邱賀由是易有施孟梁邱之學又東郡京房受易於梁國焦延壽別爲京氏學又有東萊費直傳易授琅邪王橫爲費氏學本古字

號古文易又沛人高相傳易授子康及蘭陵毋將永爲高
氏學施孟梁邱京氏四家皆立博士費高二家未得立
劉昆字桓公陳留東昏人也平帝時受施氏易於沛人戴
賓王莽世教授弟子恆五百餘人其子軼傳昆業門徒亦
盛
洼丹字子玉南陽育陽人也世傳孟氏易王莽時常避世
教授徒衆數百人建武初爲博士作易通論七篇世號洼
君通丹學義研深易家宗之稱爲大儒
觟陽鴻字孟孫中山人亦以孟氏易教授有名
任安字定祖廣漢緜竹人也少遊太學受孟氏易還家教
授諸生自遠而至建安七年卒於家
楊政字子行京兆人也少好學從代郡范升受梁邱易善
說經書教授數百人

張興字君上潁川鄢陵人也習梁邱易以教授旣而聲稱著聞弟子自遠至者著錄且萬人爲梁邱家宗子魴傳興業

戴憑字次仲汝南平輿人也習京氏易光武拜爲侍中

魏滿字叔牙南陽人亦習京氏易教授

孫期字仲彧濟陰成武人也少爲諸生習京氏易

景鸞字漢伯廣漢梓潼人少隨師學經涉七州之地能理施氏易兼受河洛圖緯作易說

蘇竟字伯况扶風平陵人平帝世以明易爲博士講書祭酒善圖緯能通百家之言列傳案平帝時莽奏益博士員經各五人又置六經祭酒

徐防字謁卿沛國銍人也祖父宣爲講學大夫以易教授王莽父憲亦傳宣業防少習父祖學永元末拜司徒

梁竦字叔敬安定烏氏人少習孟氏易

袁安字邵公汝陽人祖父良習孟氏易安少傳良學安子
京字仲譽作易難記三十萬言
范升字辯卿代郡人也習梁邱易教授諸生建武二年拜
博士時尚書令韓歆上疏欲爲費氏易立博士升與辯難
日中迺罷
沛獻王輔好經書善說京氏易及圖讖作五經論時號之
曰沛王通論
郎顗字雅光北海安邱人也父宗字仲綏學京氏易善六
日七分顗少傳父業兼明經典學徒常數百人晝研精義
夜占象度 案襄楷字公矩平原隰陰人善天文陰陽之術本治京氏易見本傳
崔駰字亭伯涿郡安平人也祖篆著周易林六十四篇用
決吉凶多占驗明善詩易盡通古今訓詁百家之言子瑗
字子玉能傳父業從侍中賈逵質正大義遂明天官厤數

京氏易傳六日七分諸儒宗之書凡六日七分皆京氏學隋書經籍志梁有京房周易
飛候六日七分八卷亡是其證後世以為孟氏學失之
又案儒林傳何休字邵公注風角七分益亦治京氏易
楊秉字叔節弘農華陰人也父震字伯起明學博覽秉少
傳父業明京氏易
楊由字哀侯蜀郡成都人也少習易并七政元氣風雲占
候方術傳案由所習易蓋亦京氏之學以占候為主與絕孟梁邱章句不同
段翳字元章廣漢新都人也習易經明風角方術傳案翳所習易疑
亦京氏之學
折像字伯式廣漢雒人也能通京氏易好黃老言方術傳
樊英字季齊南陽魯陽人也習京氏易兼明五經又善風
角星算河洛七緯推步災異安帝初徵為博士著易章句
世名樊氏學以圖緯教授潁川陳寔少從英學方術傳案漢[illegible][illegible]
李尋習京氏易見謝承後漢書

唐檀字子產豫章南昌人也習京氏易尤好災異星占教授常百餘人方術傳　案以上京氏易諸家皆主占候非章句之學

鄭衆字仲師河南人明三統厤兼通易詩案儒林傳張興陳元俱傳費易

馬融字季長扶風茂陵人才高博洽爲世通儒注易見上

許慎字叔重汝南召陵人撰五經異義習孟氏易見說文敘

鄭玄字康成北海高密人師事京兆第五元先始通京氏易三統厤九章算術又事扶風馬融質諸疑義作易注

荀爽字慈明潁川潁陰人著易傳

劉表字景升山陽高平人爲荊州牧起立學校博求儒術與綦毋闓宋忠等撰立五經章句謂之後定

宋忠字仲子南陽章陵人作易章句見七錄　以下兩見

虞翻字季直宏農華陰人建安中舉孝廉稍遷黃門侍郎旦夕侍講爲帝所重有從學者過不肯教作易章句

王朗字景興東海郯人師事太尉楊震其所著易傳子肅爲之撰定列於太學肅字子雍作易音 按隋志不錄王朗易傳而有肅注據失其實唐志亦承隋志之誤

王弼字輔嗣山陽高平人其注周易以老莊爲宗以無爲爲指

虞翻字仲翔會稽餘姚人世受孟氏易最有師法爲易傳老子訓注並傳於世

陸績字公紀吳郡吳人也星曆算數無不該覽注易釋玄並傳於世

姚信字元直吳興人吳太常卿作易注 見七錄

隋書藝文志曰後漢陳元鄭眾皆傳費氏之學馬融又爲其傳以授鄭玄玄作易注荀爽又作易傳魏代王肅王弼并爲之注自是費氏大興高氏遂衰 梁丘施氏高氏亡於西晉孟氏京氏有書

無師

周易二卷 魏文侯師卜子夏傳殘缺梁六卷 陸德明敘錄作三卷 案卽班志所錄之韓氏易傳二卷也說見前攷

周易十卷 漢魏郡太守京房章句 陸作十二卷

周易八卷 漢曲臺長孟喜章句殘缺梁十卷 陸云無上經七錄云又下經無旅至節無上繫

周易四卷 漢單父長費直章句梁有今亡 陸云殘缺 案班書費直易無章句疑唐所傳卽費氏古文易之本陸氏釋文不引費說可證也凡陸云古文蓋據費易而言上下經彖象傳合二卷繫辭傳一卷文言說卦等傳合一卷故云四卷

周易九卷 漢南郡太守馬融注梁有今亡 陸作十卷七錄云九卷

周易九卷 漢大司農鄭元注 陸作十卷又錄一卷七錄云十二卷

周易十一卷 漢司空荀爽注 陸作十卷七錄云十一卷

周易五卷 漢荊州牧劉表注 陸同中經簿錄云十卷七錄云九卷錄一卷

周易十卷 漢荊州五業從事宋忠注梁有今亡 陸作九卷七志七錄云十卷

周易十卷魏大司農卿董遇注注梁有今亡　陸作十二卷七志七錄云十卷

周易十卷魏衞將軍王肅注　陸同又音一卷　案此即肅父司徒王朗所作而肅撰定之

周易十卷魏尚書郎王弼注　陸同　案弼注上下經凡六卷錄一卷繫辭傳三卷韓康伯續成之

周易十卷吳太常姚信注　陸同七錄十二卷　案隋志在虞陸前今仍其舊

周易九卷吳侍御史虞翻注　陸作十卷

周易十五卷吳鬱林太守陸績注　陸作十三卷七志云錄一卷

右易傳一家凡二卷易章句三家凡二十二卷皆前漢人易注五家凡四十四卷皆後漢人又附易注五家凡五十四卷皆三國時人九家集注中有翟子元疑亦漢末三國時人隋志不著錄陸德明云不詳何人爲易義今攷其注皆與漢儒說合故附志於此

翊寅案劉向校易有今文有古文韓氏之學獨傳其家今古文未可知據子夏易傳疑亦今文　施孟梁邱京氏今文也費氏古文也王莽更始之際海內喪亂士多隱居傳業西

京易學未絕於世光武中興愛尙儒術置五經博士各以師法教授易立四家學如故然帝善圖讖其後儒者爭學皆緯又好治古文天下靡然從風而占候家皆治京易合以讖緯章句之學稍衰矣費氏易本無章句不立學官徒以古文爲世所重故京兆陳元河南鄭衆皆習之扶風馬君一代大師治費易爲之傳康成受業門下復爲立注又得費氏分野十二爻之說因取乾坤六爻分十二辰以推其氣而求其象所謂爻辰也分野配地爻辰配天易含萬象執一隅爲說則泥且鑿矣要而論之孟氏卦氣京氏六日七分厤學也鄭氏爻辰律學也厤律皆可合於易而非易之所本由卦氣以推七十二候由六日七分以推三十六旬已不免於附會復由爻辰以推二十八宿並牽合乎六十四卦之象是亦附

會之甚者已又卦氣六日七分爲易家候陰陽災異之術爻辰形非易家所及乃因分野而附會之所謂愈變而愈離其宗也唯據禮說易則鄭所獨長聖人制作同條共貫然禮合乎易亦非易因乎禮較之爻辰固爲優矣荀氏以乾坤升降說易荀悅漢紀稱爽著易傳據爻象承應陰陽變化之義以十篇之文解說經意是爽所傳與費爲近然乾坤十二卦皆主消息餘卦始有升降荀以升降說乾坤云二卦成兩既濟象虞氏因之謂六十四卦各成既濟然後陰陽正而位當是乾坤皆失正甚非聖人作易之恉益爻象承應所以占筮而未足以解經也劉表宋忠撰易後定章句絕無異學王肅父子訓故多通其說爻象時或未合王弼專主假象爲世詬議虛談名理大義遂乖章句之學於是乎廢是則弼之

過也蓋還注易在王肅前被其遺文間存舊詁雖名不逮鄭荀而其說皆有所本仲翔虞氏世傳孟學旁通消息之變往來較鄭荀義例爲密逸象數百頗見精詳然其說主納甲則本道家之言入異端而違古義兩漢師法背棄殆盡攷納甲圖出魏伯陽參同契以月體之弦望晦朔爲方士煉丹汞之候其八卦方位坎離在中乾坤列東艮兌列南震巽列西與說卦迥不相符蓋皆喻言非實義虞說坤西南得朋卽據納甲排斥馬荀說殊卦亦然顯庖羲周孔相傳之易而宗伯陽誣聖蔑經莫此爲甚至謂六十四卦皆成旣濟而後位正其說亦受之道士所謂易道在天三爻已足者也易旣濟之坎離非參同納甲之坎離又納甲象月之盈虛而不言日著陰之消息而不言陽皆顯與易道相反昔范甯謂王弼

罪浮桀紂蓋以言涉老莊非易本指若納甲之據依參同則因輔嗣所病斥矣而後人惛焉不察曲爲之解何哉近世道家鄰先天太極二圖皆本納甲之說而參其位朱震納甲圖與先天八卦方位同述漢學者詆爲不經豈知異端爲害仲翔實職之階未可信此而詘彼也陸績祖述京易篤守家法然所詮解不涉陰陽占候之言姚信晚出亦宗孟氏唯主爻位不參卦氣以視虞之惑於邪說固不可同年而語矣由魏逮晉王弼盛行干氏令升專以殷周之際說易據人事明天道唯於譏故稍疏攷其所學蓋京房之流也向秀張璠並宗輔嗣自鄶而下可無譏焉

孟氏卦氣京氏六日七分攷

孟氏易章句曰坎離震兌二十四氣各主一爻其初則二

至二分也坎以陰包陽故自北正微陽動於地下升而未達極於二月凝涸之氣消坎運終焉春分陽出於震始據萬物之元爲主於內則羣陰化而從之極於南正而豐大之變窮震功究焉離以陽包陰故自南正微陰生於地下積而未章至於八月文明之質衰離運終焉仲秋陰形於兌始循萬物之末爲主於內羣陽降而承之極於北正而天澤之施窮兌功究焉故陽七之靜始於坎陽九之動始於震陰八之靜始於離陰六之動始於兌故四象之變皆兼六爻而中節之應備矣 一行卦議引

孟氏易章句曰自冬至初中孚用事一月之策九六七八是爲三十而卦以地六候以天五五六相乘消息一變十有二變而歲復初 一行卦議引

易緯稽覽圖曰甲子卦氣起中孚六日八十分日之七

鄭注云六以候也八十分為一日日之七者一卦六日七分也

易緯稽覽圖曰小過蒙益漸泰寅 需隨晉解大壯卯 豫訟蠱革夬辰 旅師比小畜乾巳 大有家人井咸姤午 鼎豐渙履遯未 恆節同人損否申 巽萃大畜賁觀酉 歸妹无妄明夷困剝戌 艮既濟噬嗑大過坤亥 未濟蹇頤中孚復子 屯謙睽升臨丑 每歲十二月每月五卦宋五卦分候大

夫衍公弼五德之位卦六日七分每期三百六十五日四分日之一宋惠引號正光緒即本此

易緯稽覽圖曰坎六 震八 離七 兌九 以上四卦者四正卦為四象 又曰冬至日在坎春分日在震夏至日在離秋分日在兌宋惠引作是類謀兹失攷

易緯乾元序制記曰一歲三百六十五日四分度之一

消息十二月（案消息即辟卦）居六日七分十二月居七十三日一百八十分居四分（鄭注七十三日八十分之四也）三公九卿大夫諸侯卦同（文繁不錄）合五德之分（鄭注五德辟公卿大夫諸侯也）三十日得三十五（鄭注此則五卦之餘寅謂一月餘三十五分也）（案）齋十二月六十卦餘分適四百二十分凡得五日四之一（案此易緯推六日七分之法即推六十卦分日直事之法惠不引蓋失攷）

周易折中啟蒙附論曰日月之法不同而其餘分皆七故漢儒卦氣每卦直六日尚餘七分古今厤法一章之內有七閏月者法由茲起也又曰每卦直六日七分者日以八十分為法也蓋歲數三百六十五日四分日之一四乘而三除之為四百八十七故四百八十七者歲策也每卦直六日六八四十八得四百八十分又餘七分歲策之根也積六十卦直三百六十日餘分之積共

四百二十分以日法除之為五日四分日之一（案此與乾元序制記合）

胡寅案卦氣之說本於易緯以坎離震兌為四正卦以復臨泰大壯夬乾姤遯否觀剝坤為十二消息卦漢書儒林傳稱孟喜得易家候陰陽災變之書即其說也至京房從焦延壽治易其說長於災變分六十四卦更直日用事以風雨寒溫為候各有占驗房用之尤精於是六日七分之術興焉孟康曰分卦直日之法一爻主一日六十卦為三百六十日餘四卦坎離震兌為方伯監司之官其占法各以其日觀其善惡也又以十二消息為辟卦餘為雜卦日三公日九卿曰大夫曰諸侯後漢書郎顗傳稱顗父宗學京氏易善六日七分顗少傳父業詣闕拜章云臣伏案飛候（章懷注京房作易飛候）又云臣以六

日七分候之是顗父子所傳皆京氏學又崔瑗傳稱瑗明天官歷數京氏易傳六日七分是兩漢皆以六日七分爲京氏學非孟氏之說甚明鄭康成從第五元通京氏易其後作易緯注推明六日七分之術亦非傳孟易者虞仲翔稱五世傳孟氏易其注七日來復不用六日七分可證孟氏專以十二消息說易而非以六十四卦更値日用事矣唐一行卦議曰十二月卦出於孟氏章句其說易本於氣而後以人事明之京氏又以卦爻配期之日隋書經籍志京房易飛候六日七分八卷據此則自漢至唐孟京二家之學分析甚明後儒以卦氣消息與六日七分混而爲一其實仲翔之納甲本魏伯陽不與京同君明之卦氣本焦延壽不與孟同徒以京易託名孟氏漢志孟氏京房十一篇遂并六日七分之術稱爲孟學

失之甚矣推孟氏之意以易太極生兩儀虞注謂兩儀乾坤生四象虞注謂坎離震兌故以坎離震兌為四正卦卦有六爻爻主一氣配二十四氣又以十二消息為十二月卦卦有六爻爻主一候乾鑿度注五日為一候十五日成一氣配七十二候每一卦主二氣六候凡三十日則陰陽之消息一變十有二變而一歲之運周焉孟云一月之策七八九六是為三十而卦以地六候以天五今案地數六故一卦六爻天數五故一候五日五六相乘數亦三十與七八九六之策相符又孟云陽七之靜始於坎陽九之動始於震陰八之靜始於離陰六之動始於兌是坎離也震兌也皆七八九六也乾鑿度云四正子午卯酉也是其實七八陰數即坤之策九六陽數即乾之策十二消息卦即乾坤之十二爻其六十雜卦即乾坤之三百六十策然則孟氏卦氣四正

十二消息六十雜卦皆不外乎乾坤貞皆不外乎陰陽故班氏以爲易家候陰陽災變書非孔子贊易之義亦非田何丁寬所傳之訓故大義也後儒不察於坎離震兌諸卦求二十四氣之象於復臨姤遯諸卦求七十二候之象又依六日七分以求雜卦之序毋怪其穿鑿附會而不能合揚雄作太玄以擬易其說蓋本中孚傳卽易緯㣲覽圖或稱中孚經然與易序卦則甚相違焦氏術言易六十四卦三百八十四爻與一歲之日本不可以强配術家借卦名以紀之原無取乎六十四卦之義用以說經則謬矣善乎其言卦氣也京房六日七分之術亦專用以候災變其辟卦公卦卿卦大夫卦侯卦不過於三十日內立此五名以紀其候用爲推驗實卽今厤家金水木火土五德之位與卦氣全不相涉故房傳

云少陰倍力而乘消息又云此陛下欲正消息雜卦之黨幷力而爭皆不言何卦其四正卦則謂爲方伯京氏易傳云方伯分威卽指四正亦不言坎震離兌而東漢諸儒必求其卦以實之曰易某月某日某卦用事是京氏借易以占候用其術者遂據候以說易而不知其非易義也仲翔於七日來復不主六日七分而臨卦至於八月有凶必言遯卦六月於周爲八月然則復卦至於十年不克征爲殷之十年乎爲周之十年乎焦氏術言納甲卦氣皆易之外道趙宋儒者闢卦氣而用先天近人斥先天而復理卦氣之說何異唯之與阿庶乎其知易者矣

京氏積算攷

京氏易積算法云夫子曰八卦因伏羲暨乎神農重乎八

純聖理元微易道難究迄乎西伯父子研理窮通上下囊括推爻考象配卦世應加乎星宿局於二十四所以二十四氣分天地之數定人倫之理驗日月之行尋五行之端災祥進退莫不因茲而兆矣故考天地日月星辰山川草木蟲魚鳥獸之情狀遊氣生死休咎不可執一隅故曰易含萬象　惠云此條今京氏易傳無之見困學紀聞引

京房易積算法云孔子曰易有四易一世二世為地易三世四世為人易五世八純為天易游魂歸魂為鬼易

京房易傳云夏至起純陽陰爻伏藏冬至陽爻動陰氣凝地中

京房易傳云水配金位為福德木入金鄉居寶貝土臨內象為父母火來四上嫌相敵金入金鄉木漸微

京房易積算法云孔子曰八卦鬼為繫爻財為制爻天地

爲義爻福德爲寶爻同氣爲專爻

京房易積算法云寅中有生火亥中有生木巳中有生金申中有生水丑中有死金戌中有死火未中有死木辰中有死水土兼於中

繫辭傳乾之冊二百一十有六荀云陽爻之冊三十有六乾六爻皆陽三六一百八十六六三十六合二百一十有六也陽爻九合四時四九三十六是其義也　坤之冊百四十有四荀云陰爻之冊二十有四坤六爻皆陰二六一百二十四六二十四合一百四十有四也陰爻六合二十四氣四六二百四十也　凡三百有六十當期之日陸績云日月十二交會積三百五十四日有奇爲一會（案當作期）今云三百六十當期則入十三月六日也十二月爲一期故云當期之月也　二篇之冊萬有

一千五百二十當萬物之數也疾果云二篇謂上下經也共六十四卦合三百八十四爻陰陽各半則陽爻一百九十二每爻三十六冊合六千九百一十二冊陰爻亦一百九十二每爻二十四冊合四千六百八冊則二篇之冊合萬一千五百二十當萬物之數也案此彥易皆算之始惠不引蓋失考

易緯稽覽圖曰乾初子坤初未陽爻析即冊之借數一爻三十六計六千九百一十二陽爻執數一爻一百二十八計二萬四千五百七十六陰爻析數一爻二十四計四千六百八陰爻執數一爻一百一十二計二萬一千五百有四陰陽之爻合析一萬一千五百二十合二執四萬六千八十案此冊數執數之實陽數九陰數六四倍乘之得冊數陰陽合冊再四倍乘之得執數

胡寅案積算之法本於繫傳起於易緯所以推天元甲寅之厤知期運長短及厄忌所遭者也厤家謂之世軌其大要有三曰卦當歲曰爻當月曰掛（卽卦之借）當日取六十四卦分三十二軌（二卦合一軌）合二卦之冊四倍乘之卽二合軌之數凡積歲若干算以三十二除之得若干周所謂卦當歲也又積月若干算以三百八十四爻除之得若干周所謂爻當月也又積日若干算以術一千五百二十冊除之得若干周所謂冊當日也乾鑿度云元厤無名推先紀曰甲寅又云求卦主歲術常以太歲紀歲七十六爲一紀二十紀爲一部首卽積置部首歲數加所入紀歲數以三十二除之餘不足者以乾坤始數二卦而得一歲末算卽主歲之卦（鄭云於是爲千五百二十歲又云三部首而一元一元而太歲復於甲寅）案此卽推軌法爲積算術之所本其法

詳見備覽圖不具載又乾鑿度云欲求水旱之厄以位入軌年數除軌算盡則厄所遺也甲乙爲饑丙丁爲旱戊己爲中興庚辛爲兵壬癸爲水以算爲年立算爲月必除先入軌年數水旱兵饑得矣案此卽推厄法亦用積算乘除之術覽圖附題云從伏羲天元甲寅至唐貞元年乙亥案貞元十一年積二百七十六萬一千二百二十算至元和年案十四年三月案三月爲己亥之誤積二百七十六萬一千二百三十一算據此則唐時曆家推軌術傳積算術也又稱覽圖附題求軌及北周元魏推厄忌法足徵隋唐以前積算之術未亡特易家有書無師隋志言西晉時孟京氏易有書無師益指積算士大夫皆不研究象數耳至推一歲災變及風雨寒溫亦用積算之法乾鑿度云歲三百六十五日四分日之一以卦用事一卦六爻爻一日凡初爻用事一

日天王諸侯也二日大夫也三日卿四日三公也五日辟六日宗廟案此四字淺人妄增當删之孟京無宗廟卦之說爻辭善則善凶則凶京易卦主六日七分更值日用事諸侯大夫九卿三公天子卿辟卦凡五位値事五日周而後始與乾鑿度合其積算術亦詳見稽覽圖及乾元序制記蓋占候之法必依氣定日主一爻方可推驗五德代運六位相承日月之行有疾徐二分至之閒有長短氣乘何爻卽應見何事爻主一日尙餘奇零差以毫釐繆以千里必待積算而用始精故稽覽圖於每卦每爻皆著冊算今易緯文字闕缺多有譌舛其冊算之數亦已脫落難攷然爲京氏積算術則無可疑也至惠氏所引之京易積算法則論天易地易人易鬼易辨繫爻制爻義爻寶爻以及八氣之休囚五行之生死與積算絕不相涉且其辭

句凡猥不類漢人並唐宋以後卜筮家所僞託漢五行志載京房易傳凡數十事與惠所引文義迥殊可證今書決非京撰隋經籍志京易章句之外天文家有京氏二種五行家有京氏十六種張氏惠言云十種失之獨無積算術之名至宋始有京氏積算易傳三卷晁景迂謂積算卽隋志之錯卦夫錯卦何算之可積未免臆斷惠氏據胡一桂云京君明易傳有兩種其一題云京氏易傳其閒論積算法惠氏云亦无起例可推及卜筮新條例恐謂積算法固屬妄術卽卜筮新條例亦近世淺人僞撰非君明占易之書故隋唐志絕不箸錄惠氏不察引而伸之疑惑後生賊誤來學張氏惠言稱惠氏發明積算爲詳不知術文以糾其失沿譌襲謬京法遂湮易緯具存豈忽之未暇詳攷耶何狀僞書而昧古誼也夫數生於易京氏以

易推數雖精其術卒以亡身是積算术非治易之學然

以卜筮深言目爲京易固知前哲未可厚誣後漢譙敏

碑稱其先故國師譙贛深明典奥讖録圖緯能精微天

意傳道與京君明然則術覽圖讖殆即焦氏所傳而

京述之者歟

鄭氏爻辰攷

比初六有孚盈缶鄭云爻辰在未上値東井井之水人所

汲用缶缶汲器也

泰六五帝乙歸妹以祉元吉鄭云五爻辰在卯春爲陽中

萬物以生生育者嫁娶之貴

蠱上九不事王侯高尚其事鄭云上九艮爻艮爲山辰在

皮得乾氣父老之象是臣之致事者也

賁六四白馬翰如鄭云謂九三位在辰得巽氣爲白馬

坎六四尊酒簋貳用缶鄭云六四爻辰在丑丑上值斗可以斟之象斗上有建星建星之形似簋貳副也建星上有弁星弁星之形又如缶

坎上六繫用徽纆鄭云繫拘也爻辰在巳巳爲蛇蛇之蟠屈似徽纆也

離九三不鼓缶而歌鄭云艮爻也位近丑丑上值弁星弁星似缶詩云坎其擊缶

明夷六二明夷於左股鄭云旁視爲睇六二辰在酉酉在西方又下體離離爲日九三體在震震東方九三又在辰辰得巽氣爲股也

困九二困於酒食朱紱方來鄭云二據初辰在未未爲土此二爲大夫有地之象未上值天厨酒食象困於酒食者采地薄不足已用也離爲火火色赤四爻辰在午時離氣

赤又爲朱朱深於赤文王將王天子制用朱韍

中孚豚魚吉鄭云三辰在亥亥爲豕四辰在丑丑爲鼈蟹三體兌兌爲澤四上值天淵二五皆坎爻坎爲水

繫辭傳蓋取諸大過鄭云大過者巽下兌上之卦初六在巽體巽爲木上六位在巳當巽位巽爻爲木二木在外以夾四陽是棺槨之象

說卦傳震爲大塗鄭云震上值房心塗而大者取房有三塗焉

胡寅案爻辰之說本於京房合於律厤而參以費直分野者也康成初受業於第五元通京氏易及三統厤九章算術攷漢書律厤志稱伏羲八卦由數起推厤生律律十有二陽六爲律陰六爲呂卽本乾坤之十二爻故厤律之學皆出於易又厤有三統律亦有三統之義見律

厤志 班志稱十一月乾之初九故黃鐘爲天統六月坤之初六故林鐘爲地統三統之中唯天地法乾坤故黃鐘律長九寸林鐘律長六寸象乾坤九六之數至正月太族則爲人統律長八寸以象八卦非九六之數矣又班志稱宮以九唱六孟康曰黃鐘陽九林鐘陰六言陽唱陰和鄭之爻辰卽本乎此和者應也乾初九律爲黃鐘於辰爲子坤初六律爲林鐘於辰爲未爻合於律此其明徵易例初與四應二與五應三與上應（說見乾鑿度）陽唱陰和乾唱坤和故乾初辰在子則坤四辰在丑矣乾二辰在寅則坤五辰在卯矣乾三辰在辰則坤上辰在巳矣推之十二爻位無不皆然爻分陰陽卦分上下應則辰合同則辰衡（乾鑿度注云兩陰兩陽無相見之意日同）此其義明白易曉而後儒求其相生不求其相應宜乎愈推而愈不得其

指也京房推律以定姓又以八卦配六位爲納甲此即京之爻辰其法合於易緯見惠氏易漢學鄭傳京易於律厤之學較京尤精又別撰爲爻辰之說以陰陽上下相應爲主與京法略異其實同條共貫皆京氏學也惠氏據說爻辰據乾鑿度義以爲陽左旋陰右旋與十二律相生圖合而不知爻辰唯取相應與易緯之說本屬不符說見張氏惠言周易鄭義於是高郵王氏江都焦氏起而攻之王氏謂律呂陰陽相閒故可相生久則乾之初九不能生坤之初六坤之初六不能生乾之九二陰陽十二律與乾坤十二爻次序絕不相同以爻配律雖通之論豈知鄭之所配不在律呂之相生而在陰陽之相應且與十二消息義亦各殊也哉焦氏循謂乾鑿度左旋右旋與京房之納甲相合其說是矣而求之鄭義仍復牴牾錢氏塘

謂京氏爻辰本律呂之合聲鄭氏爻辰則本月律然月律合乾之六爻而不合坤之六爻月律大呂起於丑與爻辰坤初六起於未不合故焦氏循以爻辰爲鄭氏一家之學不本乾鑿度亦不本月律而究未知鄭之所本在陰陽爻位之相應然則爻辰之說　國朝諸家鮮有能通其義者近何氏秋濤撰爻辰申鄭義一卷爲王氏焦氏作調人而言之無據愈申愈晦又云天厯天弁據張衡靈憲渾儀今攷東都之世治京易者多習星占康成別傳云鄭君年十七好天文占候益推步之術本與律厤爲近鄭精天文未必本張衡也史記律書八風行二十八舍直十二月中十二律分十二辰易八卦應八風故鄭之爻辰亦上傅二十八宿又鄭從馬君受費氏易晉書天文志注及開元占經皆引費直分野一書載十二次之躔度疑費長

卦筮或據分野爲易占驗鄭以六日七分皆主卦氣於爻象或有未合故兼用分野測十二宮之星取十二生之肖以輔其說而象始密然則卦氣配天分野配地至爻辰而京費合爲一矣錢氏大昕亦言爻辰本費氏分野唯專主宿象不推其所以然

愚謂厤律之學皆出於易而非易之所本聖人設卦觀象繫辭焉以明吉凶未嘗推厤定氣協律定聲其十二辰所值之宿與所肖之禽皆非聖人所觀之象不得因厤律家以辰配爻遂謂爻卽有是象也鄭於坎六四尊酒簋注云六四爻辰在丑上值建星簋象建星之形於損六四二簋可用享注云巽爲木離爲日體圜木器而圜簋象此外諸爻名本說卦爲義不涉爻辰是鄭亦自嫌其附會李鼎祚集解補鄭逸象偶剿爻辰之說陋知別擇後世經生昧於其義展轉牽合徒滋論駁夫豈鄭

君之指哉

荀氏乾坤升降攷

乾彖曰時乘六龍以御天荀云御者行也陽升陰降天道行也

文言曰水流溼火就燥荀云陽動之坤而爲坎坤者純陰故曰溼陰動之乾而成離乾者純陽故曰燥

本乎天者親上本乎地者親下荀云謂乾九二本出於乾故曰本乎天而居坤五故曰親上坤六五本出於坤故曰本乎地降乾居二故曰親下也

雲行雨施天下平也荀云乾升於坤曰雲行坤降於乾曰雨施乾坤二卦成兩旣濟陰陽和均而得其正故曰天下平

與天地合其德荀云與天合德謂居五也與地合德謂居

二也

與日月合其明荀云謂坤五之乾二成離離爲日乾二之坤五成坎坎爲月

坤彖曰含宏光大品物咸亨荀云乾二居坤五爲含坤五居乾二爲宏坤初居乾四爲光乾四居坤初爲大乾上居坤三亦爲含故六三含章可貞坤三居乾上亦成兩既濟也天地交萬物生故咸亨

師彖曰能以眾正可以王矣荀云謂二有中和之德而據羣陰上居五位可以王也

六四師左次无咎荀云左謂二也陽稱左次舍也二與四同功四承五五无陽故呼二舍於五四得承之故无咎

上六大君有命開國承家荀云大君謂二師旅已息既上居五當封賞有功立國命家也

泰九二朋亡得尚於中行荀云朋謂坤朋亡而下則二得

上居五而行中和矣

臨九二象曰咸臨吉无不利未順命也荀云陽感至二當升居五羣陰相承故无不利也陽當居五陰當順從今尚在二故曰未順命也

升彖曰巽而順剛中而應是以大亨用見大人勿恤有慶也荀云謂二以剛居中而來應五故能大亨上居尊位也大人天子謂升居五見爲大人羣陰有主無所復憂而有慶也

六五象曰貞吉升階大得志也荀云陰正居中爲陽作階使居五已下降二與陽相應故吉而得志

繫辭傳曰天下之理得而易成位乎其中矣荀云陽位成於五陰位成於二五爲上中二爲下中故曰成位乎其中也

荀悅漢紀曰孝桓帝時故南郡太守馬融著易解頗生異說及臣悅叔父故司空爽著易傳據爻象承應陰陽變化之義以十篇之文解說經意由是兖豫之言易者咸傳荀氏學

易緯乾鑿度云孔子曰易有六位三才天地人道之分際也三才之道天地人也天有陰陽地有柔剛人有仁義法此三者故生六位六位之變陽爻者制於天也陰爻者繫於地也天動而施曰仁地靜而理曰義仁成而上義成而下上者專制下者順從正形於人則道德立而尊卑定矣此天地人道之分際也天地之氣必有終始六位之設皆由上下故易始於一分於二通於三革於四盛於五終於上初爲元士二爲大夫三爲三公四爲諸侯五爲天子上爲宗廟凡此六者陰陽所以進退

君臣所以升降萬民所以爲象則也故陰陽有盛衰人道有得失聖人因其象隨其變爲之設卦方盛則託吉將衰則寄凶陰陽不正皆爲失位其應實而有之皆失義善雖微細必見吉端惡雖纖芥必有悔吝所以極天地之變盡萬物之情明王事也卽繫之曰立象以盡意設卦以盡情僞繫辭焉以盡其言孔子曰易六位正王度見矣 案此條爲六位升降所本惠不引蓋失攷

胡寅案升降之說本於易緯乾彖傳曰六位時成荀注六位隨時而成乾是乾卦六爻皆陽不當與坤互爲升降許慎異義引易時乘六龍以御天孟京說天子駕六鄭駁之云易謂陰陽六爻上下耳陸績京易傳注云十二辰分六位升降以時消息吉凶益謂乾坤十二爻上下往來以成六十四卦坎離震兌艮巽皆乾坤之爻升

降而成卽六十四卦亦無非乾坤所升降也其升降之位初以四二以五三以上此之謂應(見乾鑿度文)鄭云天氣下降以感地故地氣上升而應天可證乾坤十二爻皆升降於六十四卦中而乾之六爻又爲之統鄭謂陽道專斷兼統陰事(見乾鑿度注)故乾行而坤輔之乾言升降坤唯言順承而已荀於乾文言傳雲行雨施注云乾升於坤曰雲行坤降於乾曰雨施乾坤二卦成兩旣濟於坤彖傳含宏光大注云乾二居坤五爲含坤五居乾二爲宏坤初居乾四爲光乾四居坤初爲大是以乾坤交通而成旣濟失健順之道淆剛柔之用違消息之敘錯陰陽之行與孟京二家師說有異孟京言乾元之氣升降於六位荀則乾坤之爻雜居於六位中而乾不得稱純卦矣荀悅漢紀稱爽據爻象承應陰陽變化之義以十

篇之文解說經意然彖象文言於乾坤二卦未嘗言成既濟而六位始正是荀據爻象承應以說乾坤非易本義孟京於乾坤皆主消息乾鑿度曰聖人因陰陽定消息立乾坤以統天地也又曰乾坤者陰陽之根本萬物之宗祖爲上篇始者尊之也離爲日坎爲月日月之道陰陽之經所以終始萬物故以坎離爲終是說上篇始乾坤終坎離非乾坤成坎離之象荀云乾坤二卦成兩既濟虞氏因之謂六十四卦每爻以成既濟爲正既悖經指又與緯說相違惠氏棟謂春秋傳史墨言大壯九二之大夫當升五爲君荀慈明說合古占法張氏惠言掎九家注曲爲之辨今攷九家有京馬鄭宋虞陸姚翟非荀氏一家之言（見陸德明釋文敘錄）故義例各殊虞氏謂荀說有愈俗儒是荀與虞同以乾坤爲兩既濟矣孟氏章句

言震以一陽據萬物之元爲主於內則羣陰從而化之彖曰乾道變化各正性命謂復震乾陽始變坤陰盡化六爻各復其性命之正也又彖傳雲行雨施亦非指坎離而言凡陽氣出地爲雲復震爲行臨兌爲天澤之施孟氏章句云至於兌而天澤之施窮乾鑿度云臨二陽氣在內中和之盛應乎天位浸大之化行於萬民又言乾二德化施行天地之和故曰大人可謂雲行雨施皆指震兌非坎離之義荀以乾坤升降爲說則乾之三爻九二九四上九皆當變陰與時乘六龍之象違矣張氏惠言謂荀說爻升之例非說爻變然荀云成兩既濟則固以爻變言之其彖傳注與文言注自相矛盾不得據九家義爲荀解也又彖傳大明終始六位時成謂以乾元大明易道之終始而乾之六位由是而成即天之大統由是而立至於六十四

卦亦莫不由是而生荀云乾起坎而終於離坤起離而終於坎是以坎離爲乾坤之終始亦與學意不合訓故既升大誼遂乖易六十四卦皆乾元所升降而成故曰大明終始荀虞以坎離爲說失之甚矣易緯云六位者陰陽之所進退君臣之所升降此泛言聖人立象設卦繫辭之義其實乾坤有消息無升降孟京以乾坤等卦爲十二消息然則此外皆升降卦也荀虞以升降說乾坤又以消息說雜卦與孟京之旨不相逕庭哉

虞氏納甲攷

坤彖西南得朋乃與類行（謂陽得其類月朔至望從震至乾與時偕行故乃與類行）東北喪朋乃終有慶（陽喪滅坤坤終復生謂月三日震象出庚故乃終有慶）虞云此指說易道陰陽消長之大要也謂陽月三日變而成震出庚至月八日成兌見丁庚西丁南故西南得朋謂二陽爲朋

二十九日消乙入坤滅藏於癸乙東癸北故東北喪朋謂之以坤滅乾坤爲喪也

蹇彖蹇利西南往得中也不利東北其道窮也虞云坤西南卦五在坤中坎爲月月生西南故利西南往得中謂西南得朋也艮東北之卦月消於艮喪乙滅癸故不利東北其道窮也則東北喪朋矣

蹇彖蹇之時用大矣哉虞云謂坎月生西南庚丁而終東北甲癸震象出庚兌象見丁乾象盈甲巽象退辛艮象消丙坤象窮乙喪滅於癸終則復始以生萬物故用大矣

歸妹彖歸妹人之終始也虞云人始生乾而終坤故人之終始雜卦曰歸妹女之終謂陰終坤癸則乾始震庚也

繫辭上傳在天成象虞云謂日月在天成八卦震象出庚兌象見丁乾象盈甲巽象伏辛艮象消丙坤象喪乙坎象

流戊離象就已故在天成象也　象其物宜是故謂之象

虞云象謂三才八卦在天也庖犧重爲六畫也　縣象著

明莫大乎日月虞云謂日月縣天成八卦象三日莫震象

出庚八日兌象見丁十五日乾象盈甲十六日旦巽象退

辛二十三日艮象消丙三十日坤象滅乙晦夕朔旦坎象

流戊日中則離離象就已戊巳土位象見於中日月相推

而明生焉　四象生八卦虞云乾二五之坤則生震坎艮

坤二五之乾則生巽離兌故四象生八卦乾坤生春甲乙艮

兌生夏丙丁震巽生秋庚辛坎離生冬者也

繫辭下傳八卦成列象在其中矣虞云象謂三才成八卦

之象乾坤列東甲乙艮兌列南丙丁震巽列西庚辛坎離在中戊己

故八卦成列則象在其中　於是始作八卦虞云謂庖犧

觀鳥獸之文日月故特言之縣象著明莫大乎　則天八卦效之易有太極

是生兩儀兩儀生四象四象生八卦八卦乃四象所生非庖犧之所造也故曰象者象此者也則大人造爻象以象天卦可知也而讀易者咸以為庖犧之時天未有八卦恐失之矣天垂象示吉凶聖人象之則天已有八卦之象

是故易者象也虞云易謂日月在天成八卦象縣象著明莫大日月是也

說卦水火不相射虞云謂坎離射厭也水火相通坎戊離巳月三十日一會於壬故不相射也　萬物出乎震震東方也虞云出生也震初不見東（震初出庚在西）故不稱東方卦也

齊乎巽巽東南也虞云巽陽隱初又不見東南（巽在西）亦不稱東南卦與震同義　離也者明也萬物皆相見南方之卦也虞云離象三爻皆正日中正南方之卦也（山中則餘）

兌正秋也虞云兌三失位不正故言正秋兌象不見西（兌在）

南故不言西方之卦戰乎乾乾西北之卦也虞云乾剛

正五月十五日晨象西北乾在東故西北之卦坎者水也

正北方之卦也虞云坎二失位不正故言正北方之卦與

兌正秋同義坎月夜中故正北方艮東北之卦也萬物

之所成終而所成始也故曰成言乎艮虞云艮三得正故

復稱卦萬物成始乾甲成終坤癸艮東北甲癸之間說見前

故萬物之所成終而成始者也

繫辭傳變動不居周流六虛虞云六虛六位也乾坤十二辰分六位陸績說也乾三畫坤三畫分六位仲翔說也日月周流終則復始故周流六虛

謂甲子之旬辰巳為虛坎戊為月離己為日入在中宮其處

空虛故稱六虛五甲如次者也惠棟曰甲子之旬辰巳為虛者六甲孤虛法也詳見史

記集解裴駰注

京氏易傳曰分天地乾坤之象益之以甲乙壬癸陸績曰乾

坤二卦爲天地陰陽之本故分甲乙壬癸陰陽之始終震巽之象配庚辛庚陽入震辛陰入巽坎離之象配戊己戊陽入坎己陰入離艮兌之象配丙丁丙陽入艮丁陰入兌八卦分陰陽六位配五行光明四通傚易立節案此爲京房納甲之法

魏伯陽參同契曰天符有進退詘伸以應時故易統天心復卦建始萌長子繼父體因母立兆基消息應鐘律升降據斗樞三日出爲爽震庚受西方八日兌受丁上弦平如繩十五乾體就盛滿甲東方蟾蜍與兔魄日月氣雙明蟾蜍視卦節兔者吐生光七八道已訖屈折低下降十六轉受統巽辛見平明艮直於丙南下弦二十三坤乙三十日東北喪其朋節盡相禪與繼體復生龍壬癸配甲乙乾坤括始終七八數十五九六亦相應四者合三十陽氣索滅藏　又云坎戊月精離己日光日

月爲易剛柔相當土旺四季羅絡始終青赤黑白各居一方皆稟中宮戊己之功案此爲虞翻納甲之法

堋寅案納甲之說起於京房以八卦配六位以六位配五行蓋當時用以占候漢藝文志有六甲孤虛之書納甲以戊己爲虛即本其法見繫辭傳周流六虛虞注劉氏七略列之術數班志入五行家與六藝易傳流別各殊至虞仲翔據參同契道家之言以淆亂聖經與君明納甲之說名同實異京以卦氣言虞以月體言也後世尊曰漢學而附會之殊不知其入異端也今以虞注攷之繫辭傳曰庖犧氏始作八卦仲翔則云日月在天成八卦象非庖犧所造繫辭傳曰縣象著明莫大乎日月仲翔則云震象出庚兌象見丁乾象盈甲巽象退辛艮象消丙坤象滅乙是縣象以月不以日矣又八卦之內坎離不見仲翔云晦夕朔

日坎象流戊離象流己戊己土位象見於中日月相推而明生焉今於晦朔之閒其夜半日行之軌與月同躔日月並在地中參同契云晦朔之閒合符行中中謂日月合度行地中也豈得稱爲縣象著明乎謂觀象畫卦唯取乎月是誣聖也謂縣象著明唯在乎月是誣天也謂八卦非庖犧所造是違經也謂八卦乃月象所成是亂經也謂乾象望夕之月坤象晦夕之月是坎離成乾坤非乾坤生坎離也謂坎象流戊之月離象就己之日戊己土指地言謂日月在地中參同契云利用安身隱形而藏與懸象義正相反是日月皆不明非大明爲日月也至謂庖犧觀鳥獸之文則天八卦效之見繫辭傳於是本張衡始作八卦虞注靈憲以鳥獸爲日月見虞氏易義則尤恢誕之甚者矣又離南坎北震東兌西說卦傳言八卦方位古今不易仲翔則云乾坤列東艮兌列南震巽列西坎離在中見繫辭傳八卦

成列注又云坎離生冬則卦位在北顛倒錯亂滅裂聖經

先天之圖由是而出易學晦盲綿延千載皆仲翔爲之

倡也夫參同納甲之坎離乃方士內丹之水火以易卦

爲名以精氣爲用以牝牡爲義以陰陽爲宗所謂坎離

交構者也納甲之震兌乾巽艮坤借月體之盈虛喻丹

功之升降與易卦象義全不相涉胡氏渭易圖明辨述

之甚詳惠氏棟備載參同契文具可徵驗所云火記不

虛作演易以明之伯陽已明告後世其演易卦名皆爲

火記而作仲翔據以說易則非伯陽所及料也仲翔說

解利西南云坤西南卦臨初之四得坤衆故利西南往

得衆也此正孟氏所傳之學其後得參同契乃背棄舊

說而改其義於坤西南得朋東北喪朋遂據納甲以斥

馬荀至注繫辭說卦二傳則益顯然與聖相悖李氏鼎

祚不知別擇采入集解疑惑後生愚謂此皆仲翔參同契之注而非孟氏所傳之易說也攷仲翔奏上易注云臣高祖故零陵太守光少治孟氏易世傳其業最有舊書至臣五世前人通講多玩章句雖有秘說於經疏闊臣蒙先師之說依經立注又述道士言易道在天三爻足矣又云所覽諸家解不離流俗義有不當輒悉改定以就其正據此是仲翔不以五世所講孟氏章句及秘說鄭易緯乾鑿度文爲然斥其疏闊輒改定之其先師說則即參同契納甲所云易道在天三爻已足非孟氏說也仲翔之改家法此其明證而世顧稱虞傳孟易傎矣高郵王尚書經義述聞始言月體納甲乃丹經傅合之說虞氏用以注經宜其多謬而天下皆知納甲與易絕不相合崇正學闢異端其識在漢宋諸儒之上又仲翔唯主

納甲說易故六十四卦必變坎離成既濟而陰陽始正今既破其說則凡以變正爲貞者皆當掃而空之乃復糾其違失箸之於篇（見經義述聞周易上）二千餘年易學復昌尚書之有功經術豈不偉哉

易緯攷上

漢書藝文志易家古雜八十篇雜災異三十五篇神輸五篇圖一（師古曰劉向別錄云神輸者王道失則災害生得則四海輸之祥瑞）

漢書五行志劉歆以爲河圖雒書相爲經緯（案此緯之名所由起）

漢書李尋傳五經六緯（孟康曰六緯五經與樂緯也張晏曰六緯五經及孝經緯也案張晏說是）

後漢書方術傳緯候之部（章懷注緯七經緯也候尚書中候也）

後漢書樊英傳河洛七緯（章懷注易緯稽覽圖乾鑿度坤靈圖通卦驗是類謀辨終備也）

餘六緯不具錄

隋書經籍志易緯八卷鄭玄注梁有九卷

唐書藝文志易緯九卷宋均注新舊志同案乾元序制記宋代始出隋唐以前當無此書故止九卷

宋馬氏經籍攷易乾鑿度二卷稽覽圖二卷通卦驗二卷是類謀一卷辨終備一卷乾元序制記一卷坤靈圖一卷晁氏曰漢鄭玄注

胡寅案經之爲言正也緯之爲言雜也班固白虎通議所引乾鑿度而藝文志無緯名唯易家有古雜八十篇雜災異三十五篇神輸五篇凡古今所傳之易緯劉班著錄皆謂之雜又易緯引洛書摘亡辟洛書靈准聽河圖皇參持斗冥圖見通卦驗注及洛書居處法等名皆所謂讖班志天文家有圖書秘記十七篇蓋卽河圖雒書之讖記也西漢之初讖緯未合劉向與校區別甚明逮乎

哀平以讖附緯斯則雜之中又有雜焉易緯或稱鄭注或題宋注攷康成傳不言注緯其眞僞未可知乾隆朝從永樂大典錄易緯七種付刊　四庫提要論之已詳朱錫鬯經義攷據後漢小黃門譙敏碑以爲讖緯本於譙贛愚謂易緯乾鑿度爲孟喜所述稽覽圖通卦驗皆京房所述者也班固稱孟喜得易家候陰陽災變書唐一行謂孟氏說易以氣爲主而後以人事明之乾鑿度言易者易也變易也不易也變易也者其氣也不易也者其位也又云八卦以建五氣以立五常以行又云歲三百六十日而天氣周八卦用事各四十五日方備歲焉又云易氣由下生又論升卦曰陽氣升上益卦曰天氣下施臨卦曰陽氣在內泰卦曰陽氣始通歸妹卦曰陽氣歸下其說易皆本於氣卽皆本於陰陽與一行述

孟易合至以厤法立世軌推運期長短及厄忌所遭亦皆據陰陽觀消息定吉凶水旱兵饑可算而測卽所謂孟喜得易家候陰陽災變術也其證一　班固稱京房受易焦延壽其說長於災變分六十四卦更直日用事以風雨寒溫爲候各有占驗房用之尤精唐一行亦稱京房始用六日七分法今攷乾鑿度言厤以三百六十五日四分度之一爲一歲易以三百六十冊當期之日此律厤數也又言以卦用事一卦六爻爻一日凡六日不言六日七分而稽覽圖云甲子卦氣起中孚六日八十分之七後漢郎顗治京氏易傳六日七分卽引稽覽圖文（顗稱稽覽圖爲中孚傳）是乾鑿度止發其凡至京氏受焦贛之傳而法始密用始精也其證二　京房自言傳孟氏易繫辭傳大衍之數五十京日五十者謂十日十二辰二十

八宿也凡五十正義引今乾鑿度曰大衍之數五十所以成變化而行鬼神也日十干者五行也辰十二者六律也星二十八者七宿也凡五十所以大閡物而出之者也爲京說之所本其證三許慎易稱孟氏五經異義引易孟京說易有君人五號今乾鑿度云易有君人五號帝者天稱也王者美行也天子者爵號也大君者與上行化也大人者聖明德備也許引此文不稱秘書則當時乾鑿度無緯之名爲孟氏易說無疑其證四乾鑿度以泰爲正月益亦爲正月隨爲二月夬爲三月歸妹爲八月剝爲九月既濟爲十月案今本作九月恐誤惠云未詳升爲十二月與孟氏卦氣說合而京房則以辟公卿大夫侯五卦更直日用事每卦每爻各主一日周而復始較孟氏卦主六日之法加詳其證五又乾鑿度以帝乙爲成湯箕

子爲紂諸父高宗爲武丁云上述先聖攷諸近世采美善以見王事言帝乙箕子高宗明有法也足徵趙賓以箕子爲荄滋虞翻以帝乙爲紂父非孟氏說其證六至於明六位升降敘二篇始終則荀氏之學皆出乎此荀爽陳便宜策皆本乾鑿度說見本傳贊易有三義分爻治六辰則鄭君之學皆出乎此兩漢易學以乾鑿度爲之樞大義微言行往而在儲孟氏不言災變改師說則田何之傳舍此誰屬固非施讎梁邱賀所能及矣至稽覽圖則論消息四正立太陽少陽太陰少陰雜卦之名及風雨寒溫之候消息勝雜卦爲吉雜卦乘消息爲凶有貌無實爲佞人有實無貌爲道人與京房傳及所上封事說合又言陽感天不旋日諸侯不旋時大夫不過期又言凡災異所生各以其政變之則除消之亦除又言當雷不雷太陽

弱皆與鄭顗所引易內傳合顗治京易此蓋稱其師說與孟氏京房災異六十六篇相表裏者也顗引易天人應雌雄秘厤及詩汎厤樞孝經鉤命決皆著篇名而此獨言易傳則稽覽圖爲京所述當時本無緯名其上篇推卦氣法及風雨寒溫即京所述之中孚傳下篇推軌冊法及六日七分即京所述之積算傳京易師法略具此篇後世以讖緯目之宋晁氏景迂反以錯卦爲積算俱矣通卦驗上篇言二至晷度贏縮由於主德人主動而天地之應隨之其言二至之日度晷景調鐘律京房律術即本乎此（律術見孫瑴古微書春秋緯感精符引）下篇言八卦變象皆在人君與晷度之說同又言二十四氣七十二候皆四正卦爲之主其以卦氣之當至不至未當至而至占歲豐歉驗人疾病則皆孟氏候災變遺法京得焦贛之

傳而用之尤精者也夫卦氣非易之本而孟京易則以此名家治漢學者乃亦言之不詳張氏惠言據時訓著虞氏易候夫虞氏豈有候哉知易緯爲孟京之說則卦氣明矣坤靈圖殘缺不完已非隋唐所見舊本辨終備則表河圖皇參持之文是類謀則演雒書靈准聽之說此二篇本皆讖也辭義艱深不盡可曉蓋創哀平之世所竄入者唐宋類書閒一徵引而經疏則罕稱述其注亦與前緯迥不相同乾元序制記後漢與英傳注不箸其名疑皆稽覽圖是類謀坤靈圖之逸文後人綴拾別合爲篇毛詩孔氏疏引是類謀隋書王劭傳引坤靈圖今錯簡在卷此中又言風雨寒溫及六日七分每卦所得之日數分數皆稽覽圖之錯簡馬氏經籍攷始箸錄可證也宋陳振孫以易緯爲學者所不足道晁公武譏

一唱百和噫夫豈知緯固有不可廢者哉

易緯攷下

四庫全書總目周易乾鑿度二卷易緯稽覽圖二卷易緯辨終備一卷易緯通卦驗二卷易緯乾元序制記一卷易緯是類謀一卷易緯坤靈圖一卷（永樂大典本）

提要案儒者多稱讖緯其實讖自讖緯自緯非一類也讖者詭爲隱語預決吉凶史記秦本紀稱盧生奏錄圖書之語是其始也緯者經之支流衍及旁義史公自序引易失之毫釐差以千里（案此易緯通卦驗文）漢書蓋寬饒傳引易五帝官天下三王家天下（案本傳引韓氏易傳非易緯文）注者均以爲易緯之文是也蓋秦漢以來去聖日遠儒者推闡論說各自成書與經原不相比附如伏生尚書大傳董仲舒春秋陰陽核其文體卽是緯書特以顯有主名故不能託諸孔子其它私

相撰述漸雜以術數之言不知作者爲誰因附會以神其說迨彌傳彌失又益以妖妄之詞遂與讖合而爲一然班固稱聖人作經賢者緯之（此班固敘傳孟康注）楊侃稱緯書之類謂之秘書（案見後漢書蘇竟傳）圖讖之類謂之內學（案見後漢書方術傳敘）河洛之書謂之靈篇（案見班固兩都賦又見王褒九懷王逸注）胡應麟亦謂讖緯二書雖表裏而實不同則讖與緯前人固已分析之後人連類而譏非其實也

胡寅案緯書與圖讖異史臣所稱尤爲定論王充曰神怪之言皆在讖記所表皆效圖書班志天文家有圖書秘記十七篇蓋即河雒讖文藏之秘府故曰秘記春秋說題辭言河出天苞雒吐地符故河有九篇書有六篇韓敕碑言三陽吐圖二陰出讖是圖讖皆附會於河雒也至緯則依五經爲名別有孝經緯及樂緯劉熙釋名

曰經徑也常典也緯圍也反覆圍繞以成經也圖度也畫其品度也藏識也其義織微也是緯之名正對經言縱者爲經橫者爲緯謂經意未顯縱橫反覆以伸其說與讖主纖微之義各殊前漢書李尋傳始有五經六緯之稱案春秋說題辭以孝經緯合五經爲六藝緯不在此數班固敘傳曰淵孔顯而上下分緯羣龍之所經應劭云顯謂太顯孔謂孔子羣龍喻羣聖也孟康云聖人作經賢者緯之也據此是經爲聖人所作緯爲賢者所述矣班固白虎通屢引緯文而藝文志不一箸錄葢皆在六藝中曰雜曰說曰傳曰記皆緯也埶文志稱漢興大收篇籍廣開獻書之路迄孝武世建藏書之策置寫書之官下及諸子傳說本仞秘府至成帝時詔劉向校經傳諸子所稱傳說即緯書也鄭君引易緯曰易說書緯曰書說孝經緯曰孝經

說是其證許君異義說文引易緯禮緯春秋緯亦皆不箸緯書之名班固作志因向歆父子七略之舊凡緯說皆附六藝不別名家故易有古雜書有五行傳記詩有齊雜記禮有明堂陰陽說樂有王禹記春秋有公羊雜記孝經有雜傳蓋皆先漢儒者說經之書故班志不立緯目前書李尋傳稱六緯後書樊英傳稱七緯即藝文志所箸錄或謂劉向七略無緯此秘學不在羣書之列非也伏生大傳春鳥昏中夏火昏中毛詩傳皇天昊天已用緯說太史公書一引易緯通卦驗一引春秋緯文耀鉤見天官書索隱郊祀志劉向引易大傳五行志劉向論易卦氣翼奉傳稱易有陰陽詩有五際春秋有災異則宜元之時緯書盡出其後劉歆六子之稱三宗之譏皆本於緯安得謂七略無緯書耶但前無緯名後儒尊其說

與經配故以緯稱之則在成哀之間劉歆之世矣又緯書演厤象推災異本於河雒之數故亦有圖今易緯稽覽圖皆積算法坤靈圖雖言禨祥然亦擬以說經與讖絕不相涉至讖則神怪之言隱秘艱深義不可曉班志稱曰秘記列天文家今緯書羼入河雒之讖則東漢以後坿會增益非向歆所及見也凡緯說稱孔子曰亦援讖附緯者所加荀慈明作辨讖二卷已發其僞然荀不辨緯先漢緯與讖分因此可見今攷哀平之世讖始萌芽李尋傳言成帝時齊人甘忠可詐造天官厤包元太平經十二卷言漢運將終當更受命哀帝初立李尋用其書請改建平二年為太初元將元年郅惲傳言王莽紛惼大逆猶以惲據經讖難即害之此為讖之所起又王莽傳言平帝元始四年徵天下通知圖讖者詣公車

世始有圖讖之稱又楊厚傳言祖父春卿善圖讖戒子
統曰吾有先祖所傳秘記爲漢家用統作內讖解說二
卷常璩志言建武初定天下求通內讖二卷者不可得
楊統作解說二卷爲國三老可證哀平以前讖尙未出
凡稱圖緯者皆陰陽占候之言河洛推步之術與經相
表裏者也凡稱圖讖者皆神怪之言讖微之義所謂秘
記者也東漢之初圖讖方盛光武讀圖讖李通說圖讖
鄧晨學圖讖朱浮講圖讖尹敏校圖讖賈逵證圖讖薛
漢定圖讖於是讖學大行建武三十一年宣布圖讖於
天下諸儒爭言讖矣鄭興桓譚皆不爲讖張衡傳言自
光武善讖肅宗顯宗因祖述焉中興之後儒者爭學圖
讖附以妖言是援讖附緯自東漢始衡上疏請禁絕圖
讖不言禁緯范書稱圖緯虛妄輒以緯與圖讖連類而

讖爲失其實且衡疏言河雒六藝篇錄已定後人皮傅無所容篡此正指向歆七略所著錄之緯及秘記言其後出圖讖乃爲僞託又衡疏言律厤卦候九宮風角數有徵效世莫肯學而競稱不占之書今攷卦候九宮皆出易緯故衡言圖讖成於哀平之世而不言緯起哀平至八十篇之讖則建武三十二年詔梁松等案索河雒讖文所撰定者續漢祭祀志云秦相李斯燔詩書樂崩禮壞建武元年以前文書散亡舊典不具不能明經文（案經文卽指讖言）以章句細微相況八十一卷明者爲驗又其十卷皆不昭晰是八十一篇皆河雒之讖也非緯也又衡上言京師地震土裂裂者威分震者人擾也君以靜唱臣以動和威自上出不趣於下說本易緯又言聖人明審律厤以定吉凶重之以卜筮雜之以九宮亦與乾

鑿度合至衡造渾儀據尚書攷靈曜當時稱陰陽之宗是衡固深於緯者特嫉世儒學緯而附以讖記故力陳圖讖之虛妄范書乃合緯與圖讖爲一非衡本恉范書方術傳序言緯候之部鈐決之符時有可聞光武信讖士之赴趨時宜者由是習爲内學章懷注云内學謂圖讖之書也是緯候圖讖分晰甚明衡傳讖緯並稱疑非范書之舊隋志敘述辭恉紊淆乃以尚書中候洪範五行傳爲雜讖攷班志劉向五行傳記十一卷是向亦造讖者矣不與張衡所言向歆父子領校秘書閱定九流亦無讖錄相刺謬耶隋書又稱言五經者皆憑讖爲說唯孔安國毛公王璜賈逵之徒獨非之相承以爲妖妄亂中庸之典今攷孔毛王璜皆先漢人其時圖讖未出儒者說經不聞憑讖至賈逵趨讖以難諸儒後論左氏

迺專引其合圖讖者爲證寫其傳訪藏之秘書亦不以讖爲妖妄又隋志言故因漢魯恭王河閒獻王所得古文參而攷之以成其義謂之古學今案河閒獻王得古文先秦舊書經傳說記魯恭王得古文經傳所謂古學非指圖讖此外顛倒舛錯不可究詰推原其故蓋因東漢之時儒者引讖附緯自宋迄梁並禁圖讖隋世禁之逾切煬帝搜天下書籍與讖緯涉者皆焚之秘府圖讖既絕緯學亦亡唐時修史諸臣不知緯與圖讖有別遂以讖緯同稱疑誤後世今所傳者僅易緯七種文多殘闕又皆雜之以讖宋儒遂併斥其妄爲然詳案之則點竄增益之迹俱存凡緯皆所以說經與讖文義絕不相涉而晁公武輩乃以鄭君所引之緯亦爲圖讖朱紫莫辨鄭衛不分百喙一辭殊可怪歎賈孔二家時引緯說

以證鄭義歐陽公乃欲取九經之疏刪去緯文兩漢之學日益湮晦　國朝錢氏大昕稽覽圖敘以爲七十子之微言葢有存者其情足以傳經義其駁亦足以廣異聞安得博通如鄭康成何劭公者出而正之烏虖洵知言哉惠氏易漢學多引緯說故拼而證之使天下後世知孟京鄭荀之學皆原本於此至宋陳邵之河圖雒書則劉牧阮逸所造與東京言讖家河雒不同以非漢學今不具論云

敘目下

元和惠先生撰易漢學八卷復撰易例二卷其上卷辨易名義及伏羲作易畫卦之法論元亨利貞大義論虞氏之卦大義又論左傳之卦原缺占法又說易陰陽中和又說當位不當位其下卷說消息說升降說乾坤諸卦成旣濟說乾坤用九用六及七八九六爲天地之數說諸卦變例皆易中大義也唯篇目次第或失其敘至世應飛伏諸例多與易漢學緟複又列目而缺其說者甚衆蓋非先生手定之本倘得晢學之士排比補正使成完書亦易漢學家所不廢也翊寅依惠氏書攷孟京鄭荀虞五家之易原流派別箸之於篇復採惠氏易例作攷一卷曰重卦攷辨其非自伏羲也曰三易攷辨其爲夏殷周通三統也曰易名義攷辨易爲伇易非簡易音異也曰易消息攷辨消息止十二

卦雜卦不得名消息也曰易之變攷辨爻位升降及爻變也曰元亨利貞攷辨虞氏乾坤諸卦成既濟非易義也曰七八九六攷辨乾坤用九用六由七八而變六朝唐人陰陽老少之說與漢儒異也凡七篇惠氏言緯書所論多用秦舊法不可盡廢惜其說已佚原缺指難具詳今所攷徵皆據乾鑿度爲主葢本惠意唯虞仲翔說多與易緯不合惠依虞義遂致踳駁今輒隨文糾虞之失然於惠例多所發明又惠氏因易漢學所述義例未備別撰易例以補其闕茲循惠例合孟京鄭荀虞諸家之言辨其異同證其得失則因易漢學大義也故仍前名爲櫹槷云癸巳涂月朔寅又記